

INHOUD

<b>Voorwoord – reculer pour mieux sauter</b>	XVI
<b>INLEIDENDE BESCHOUWINGEN</b>	1
<b>DE STIKSTOFKRISIS IN DE LAGE LANDEN: EEN ACCIDENT WAITING TO HAPPEN ZONDER QUICK FIXES?</b>	2
Hendrik Schoukens	
<b>I. Stikstof als welvaartsindicator en natuurbedreiging: een verhaal van planetaire en lokale grenzen</b>	2
1. Verstoorde stikstofcyclus	2
2. De Lage Landen als stikstofhotspot van Europa en de gevolgen voor natuur en mens	3
3. Intensieve landbouw en de ontregelde stikstofkringloop in de Lage Landen	6
<b>II. Het bad loopt over en de Nederlandse rechters draaien de kraan dicht: Nederland als onbedoeld gidsland?</b>	7
1. Het PAS als integrale oplossing: een black box?	7
2. Een programma op krediet?	8
3. Een vergunningstop met pijnlijke maatschappelijke gevolgen	10
4. <i>Business as usual</i> in Vlaanderen (2014-2019)?	10
5. Pappen en nathouden voor gevorderden?	11
6. Dood door 1.000 sneden en stikstoftoerisme?	12
7. <i>No level playing field</i> in de rechtbank?	14
<b>III. Ook de Vlaamse stikstofkraan gaat dicht: de <i>business as usual</i> werkt niet langer</b>	14
1. Het Vlaamse stikstofarrest	14
2. Een vergunningstop in de veehouderij door de ministeriële instructie	15
3. <i>No level playing field revisited?</i>	16
<b>IV. Na de stikstofarresten, de <i>fall-out</i>: niet alles kan (overal)?</b>	18
1. Spoedwet Aanpak Stikstof met weinig effect	18
2. Ook andere economische sectoren in het vizier: van luchthavens tot gascentrales?	18
3. De derogatiepiste als (beperkt) redmiddel?	21
4. Geen algemene derogatiepiste voor de intensieve veehouderij?	23
<b>V. Wat niet kan en wat wel kan: de stikstoftanker geraakt moeizaam gekeerd</b>	24
1. Van Stikstofwet tot controversiële Startnotitie in Nederland	24
2. Richting een systemische oplossing: wat wél kan!	26
3. Een 'voorlopig' stikstofakkoord met beperkte houdbaarheidsdatum?	27
4. De abdij van Averbode als spelbreker?	28
5. Contractbreuk?	29
6. Landbouw vs. industrie: discriminatie of toelaatbaar verschil?	30
7. Nieuw beleid en rechtszaken in Nederland, alsnog een 'definitief' stikstofakkoord in Vlaanderen?	31

<b>VI. Maatschappelijke versus juridische realiteit: de hardnekkige schietijzers en wolfijzers?</b>	36
1. Welke natuur vinden we het redden waard?	37
2. 'Stikstof is stikstof'?	38
3. KDW op de schop?	39
4. Innovatie en technologie zullen ons redden?	40
5. De moeilijke cumulatie-eis als struikelblok?	40
6. De lastige additionaliteitseis?	41
7. Contractbreuk <i>revisited</i> ?	41
<b>VII. Een blijvende conversatie met duidelijke uitgangspunten, vanuit verschillende invalshoeken: voorbij de stilstand?</b>	42
1. Definitieve antwoorden?	42
2. Verdere uitdieping	44
<b>DEELTHEMA 1. DE STIKSTOFPROBLEMATIEK IN DE LAGE LANDEN – PLANETARY BOUNDARIES OP LOKAAL NIVEAU?</b>	49
<b>HOOFDSTUK 1. ECOLOGISCHE KNELPUNTEN VAN STIKSTOF EN DE STIKSTOFAANPAK IN NEDERLAND</b>	50
Arnold van den Burg	
<b>I. Een inleiding tot het stikstofprobleem</b>	50
1. Wat is stikstof?	50
2. Het mechanisme van stikstofdepositie	51
3. Stikstof als meststof	52
4. Direct toxische effecten	54
5. Stikstofgevoeligheid en de KDW	55
6. De stikstofgevoeligheid van aangetaste systemen	56
7. De beoordelingssystematiek van natuurkwaliteit als deelprobleem	56
<b>II. Verzuring en vermesting van de bodem</b>	58
1. Stikstof en bodemverzuring	58
2. Gevolgen van verzuring in de bodem	60
3. Het samenspel van verzuring en vermesting	61
<b>III. Verandering van de vegetatie en de fysiologie van planten</b>	62
1. Het verarmen van de plantendiversiteit	62
2. Omgaan met een stikstofoverschot	63
<b>IV. Gevolgen voor herbivoren en voedselketens</b>	64
1. Tekorten aan elementen	64
2. Gevolgen van het stagneren van de eiwitproductie in planten	66
3. Doorwerkende effecten in de voedselketen	68
4. Hoe dieren ontsnappen aan een slechte voedselkwaliteit	69
<b>V. Oplossingen voor het behoud van de biodiversiteit</b>	70
1. Uitgangspunten voor herstel	70
2. De ecologische reductieambitie van stikstofdepositie	71
3. Vochtige bodems	71

4. Stikstof afvoeren	72
5. Mineralen aanvoeren	72
6. Landbouw als deeloplossing voor het ecologisch probleem	74
<b>HOOFDSTUK 2. STIKSTOFSANERING ALS ONDERDEEL VAN DE PAS: HOE (GOED) WERKT HET?</b>	<b>75</b>
Arne Verstraeten, Luc De Keersmaecker en Maurice Hoffmann	
<b>I. Inleiding</b>	<b>75</b>
<b>II. De biogeochemische cyclus van stikstof: complex, snel en verstoord</b>	<b>75</b>
<b>III. Effecten van stikstofdepositie op milieukwaliteit en biodiversiteit</b>	<b>79</b>
<b>IV. Kritische depositiewaarden (KDW)</b>	<b>83</b>
<b>V. In welke mate is spontaan herstel mogelijk?</b>	<b>86</b>
<b>VI. Stikstofsaneringsplan</b>	<b>88</b>
<b>VII. Remediëring door hydrologisch herstel</b>	<b>92</b>
<b>VIII. Wat (niet) te verwachten van stikstofsanering?</b>	<b>93</b>
<b>IX. Conclusie</b>	<b>95</b>
<b>DEELTHEMA 2. DE CIJFERS ACHTER HET BELEID – FACTS AND FIGURES!</b>	<b>97</b>
<b>HOOFDSTUK 3. ENKELE WETENSCHAPPELIJKE ELEMENTEN IN VERBAND MET STIKSTOFDEPOSITIE IN VLAANDEREN</b>	<b>98</b>
Wouter Lefebvre en Felix Deutsch	
<b>I. Inleiding</b>	<b>98</b>
<b>II. Trends doorheen de laatste jaren</b>	<b>99</b>
<b>III. Depositieopbouw in Vlaanderen</b>	<b>103</b>
<b>IV. Enkele aspecten betreffende de andere behandeling ammoniak en stikstofoxiden</b>	<b>104</b>
<b>V. Waarom stelt dit probleem zich in Vlaanderen en Nederland en minder daarbuiten?</b>	<b>108</b>
<b>VI. Mogelijkheden tot gebruik van de “Duitse drempel” van 0,3kgN/ha/jaar als ‘de minimis’-drempel</b>	<b>109</b>
<b>VII. Conclusies</b>	<b>110</b>

<b>HOOFDSTUK 4. STIKSTOF- EN NATUURAAHPAK IN NEDERLAND: FEITEN, CIJFERS EN CONSEQUENTIES VOOR DE UITVOERING VAN BELEID</b>	111
Daan Boezeman, Martijn Vink en Arjen van Hinsberg	
<b>I. Inleiding</b>	111
<b>II. Schuivende panelen in een verhit beleidsdiscours</b>	113
1. Kritische depositiewaarde	114
2. Techniek <i>versus</i> volume	115
<b>III. Stikstof en natuur in Nederland</b>	116
1. Feiten en cijfers	116
2. Stikstofemissies: trends en beleid	119
<b>IV. De landbouw en de padafhankelijkheid: tegen een grens na grote reducties?</b>	123
<b>V. De Nederlandse aanpak</b>	125
1. November 2019: eerste pakket en Spoedwet aanpak stikstof	125
2. April 2020: Structurele aanpak stikstof	125
3. Juli 2021: Wet stikstofreductie en natuurverbetering	126
4. December 2021: Coalitieakkoord en Transitiefonds landelijk gebied	127
5. Mogelijke stikstof- en natuureffecten	129
<b>VI. Consequenties: een uitvoeringsopgave zonder weerga</b>	130
1. Vrijwillige beëindigingsregelingen voor veehouderijen	131
2. Beëindiging van veehouderijen onder dwang	133
3. Inzet op integraal emissiearme stallen	134
4. Landgebruiksverandering in gebiedsprocessen	135
<b>VII. Risico's van een generieke stikstofaanpak</b>	136
1. Risico op uitvoeringsproblemen	137
2. Risico op <i>lock-ins</i> en <i>stranded assets</i>	137
3. Risico op weinig effectief natuurherstel in urgente gebieden	138
4. Risico op weinig perspectief voor vergunningverlening	139
<b>VIII. Conclusie: een verbrede en wetenschappelijk geborgde benadering als alternatief</b>	140
<b>DEELTHEMA 3. DE VAL VAN HET PAS IN DE RECHTBANK – BORROWING FROM THE FUTURE?</b>	143
<b>HOOFDSTUK 5. DE VAL VAN HET NEDERLANDSE PAS: DE STIKSTOF- UITSPRAKEN VAN 29 MEI 2019</b>	144
Sander D.P. Kole	
<b>I. Inleiding</b>	144
<b>II. Het Programma Aanpak Stikstof</b>	144

<b>III. De juridische procedures tegen de toepassing van het PAS</b>	146
<b>IV. Het PAS-arrest van het Hof van Justitie</b>	148
<b>V. De PAS-uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak</b>	153
1. Inleiding	153
2. Beweiding en bemesting	153
3. Tussenconclusie met betrekking tot de activiteiten beweiding en bemesting	156
4. Natuurvergunningen agrarische bedrijven	157
5. Tussenconclusie met betrekking tot de natuurvergunningen	160
<b>VI. De PAS-uitspraken: een voor de hand liggende uitkomst?</b>	161
<b>VII. Slotbeschouwing: de consequenties van de ‘val’ van het PAS</b>	162
<b>HOOFDSTUK 6. DE VAL VAN DE VLAAMSE ‘PAS’ IN DE RECHTBANK: THE SEQUEL</b>	165
Matthias Strubbe	
<b>I. Algemeen kader</b>	165
1. Aanleiding voor de ‘Vlaamse PAS’	165
2. Vergunningverlening tijdens de overgangsfase	167
3. Rechtsgrond van het PAS	169
<b>II. Rechtspraak op vergunningenniveau</b>	170
1. Eerste waarschuwingen in de Vlaamse rechtspraak	170
2. Concrete aanleiding van het stikstofarrest	171
3. Raad voor Vergunningsbetwistingen hekelt het gebruik van significantiekaders	172
4. Is elke bijkomende depositie ‘betekenisvol’?	173
5. Overgangsfase <i>bis</i> : de ministeriële instructie	175
6. Stikstofarrest <i>bis</i> ?	176
7. De ministeriële instructie (ook) de prullenmand in?	178
8. Hoe moet het nu verder?	180
<b>III. Bijkomende horde: de VEN-toets</b>	182
1. De VEN-toets: wat is dat weer?	182
2. Het PAS-significantiekader: <i>no go</i>	183
3. De ministeriële instructie biedt geen uitweg	184
4. Gevolgen voor de vergunningenpraktijk	186
<b>IV. Salderen als tussentijdse oplossing?</b>	188
1. Algemeen	188
2. Salderen: wat houdt dat in?	188
3. Principe mogelijk in het licht van de Vlaamse rechtspraak?	189
4. Randvoorwaarden voor externe saldering	190
5. Toepassing in een Vlaamse context?	192
<b>V. Stikstofdepositie en ruimtelijke uitvoeringsplanning: (nog) geen <i>issue</i>?</b>	195
1. Algemeen	195

2. Ook ruilverkavelingen mogen niet worden getoetst aan het PAS-significantiekader	196
3. Ook RUP's zijn van belang	197
<b>VI. Slotbeschouwingen</b>	198
<b>DEELTHEMA 4. TUSSENTIJDSE OPLOSSINGEN – TECHNOLOGY WILL (NOT) SAVE US</b>	201
<b>HOOFDSTUK 7. TUSSENTIJDSE OPLOSSINGEN – TECHNOLOGY WILL (NOT) SAVE US</b>	202
Dries Verhaeghe	
<b>I. Inleiding</b>	202
<b>II. Tussentijdse oplossingen</b>	203
<b>III. Technologische maatregelen</b>	204
<b>IV. Impactscoretool en de redelijke wetenschappelijke twijfel</b>	207
1. Inputparameters en datalagen in de impactscoretool	208
2. Gebreken van de impactscoretool	209
3. Ontbrekende hectaren aan habitats	216
4. Wijziging van de zoekzones in functie van socio-economische belangen	217
5. Stikstofemissies door niet-vergunningplichtige inrichtingen en activiteiten	218
6. Rekeningrens op 20 kilometer	219
7. Milieutechnische eenheid	220
8. Fraudegevoeligheid	220
<b>V. Kritiek Raad Van State</b>	221
<b>VI. Aanpassing uitgereikte omgevingsvergunningen</b>	221
<b>VII. Conclusie</b>	222
<b>HOOFDSTUK 8. NATURA 2000-GBIEDEN EN STIKSTOFDEPOSITIE; TUSSENTIJDSE NEDERLANDSE 'OPLOSSINGEN'</b>	224
Marieke M. Kaajan	
<b>I. Inleiding</b>	224
<b>II. Systematiek toestemmingsverlening onder de WNB</b>	225
<b>III. Geen nieuwe toestemming c.q. passende beoordeling bij intern salderen</b>	226
<b>IV. Extern salderen; altijd als onderdeel van een passende beoordeling</b>	230
<b>V. Intrekken van Wnb-vergunningen als passende maatregel</b>	232

<b>VI. Andere intrekkingsbevoegdheden Wnb-vergunning</b>	233
<b>VII. Handhaving PAS-melders</b>	234
<b>VIII. Rav-emissiefactoren</b>	235
<b>IX. Beweiden en bemesten</b>	236
<b>X. Afronding</b>	239
<b>DEELTHEMA 5. DE NIEUWE STIKSTOFWETTEN – DOELEN BEREIKT?</b>	241
<b>HOOFDSTUK 9. WETGEVING EN BELEID VOOR STIKSTOFREDUCTIE EN NATUURVERBETERING: DOELEN BINNEN BEREIK?</b>	242
Ralph Frins en Annelies Freriks	
<b>I. Inleiding</b>	242
<b>II. Kortetermijnaanpak na de PAS-uitspraken</b>	243
<b>III. Naar een structurele aanpak</b>	244
<b>IV. Omgevingswaarden voor stikstofdepositie</b>	246
<b>V. Programma stikstofreductie en natuurverbetering</b>	248
1. Inhoud programma	248
2. Monitoring en evaluatie	248
3. Stand van zaken Programma Stikstofreductie en Natuurverbetering en gebiedsplannen	250
<b>VI. Partiële vrijstelling voor de bouwsector</b>	251
<b>VII. Legalisatieprogramma</b>	253
1. Reikwijdte en inhoud legalisatieprogramma	253
2. Is een ADC-toets voor het legalisatieprogramma een reële optie?	255
3. Het toedelen van depositieruimte	257
4. Op naar een snellere legalisatie van gemelde PAS-activiteiten	259
<b>VIII. Recente ontwikkelingen</b>	260
1. Kabinetsplannen april 2022	260
2. Startnotitie Nationaal Programma Landelijk Gebied	261
3. 'Wat wel kan'	261
4. Eerste reactie op het advies Remkes	263
5. Kabinetsplannen november 2022 en wetwijzigingen	264
<b>IX. Conclusie en hoe verder?</b>	266

<b>HOOFDSTUK 10. VAN STIKSTOFARREST NAAR DEFINITIEF STIKSTOFAKKOORD: GERAAKT DE VLAAMSE STIKSTOFTANKER EINDELIJK GEKEERD?</b>	267
Peter De Smedt, Hendrik Schoukens en Bert Van Weerd	
<b>I. Inleiding</b>	267
<b>II. De moeilijke weg richting het Vlaamse stikstofakkoord (2014-2023)</b>	270
1. Een hobbelig politiek parcours	270
2. Een ambitieuze start	271
3. Vijf verloren jaren	274
4. Definitieve PAS eindelijk in zicht	277
5. Voorlopig stikstofakkoord van 23 februari 2022 (ontwerp-PAS)	278
<b>III. Het voorlopig stikstofakkoord (ontwerp-PAS) nader ontleed</b>	279
1. Een ambitieus ambitieniveau voor alle sectoren	279
2. Een nieuw vergunningskader	281
3. Generieke emissiereducties	286
4. Uitkopen piekbelasters	287
5. Gebiedsgerichte natuurherstelaanpak en extra inspanningen voor bepaalde overbelaste gebieden	288
6. Nutriëntenemissierechten afroemen	290
7. Flankerend beleid	291
<b>IV. Van regeringscrisis naar ‘definitief’ stikstofakkoord: <i>finetuning</i> of een nieuwe wind?</b>	291
1. Conceptnota (na openbaar onderzoek)	293
2. Definitieve PAS	301
<b>V. Beschouwingen bij het definitief stikstofakkoord in het licht van artikel 6 Habitatrichtlijn: doelen bereikt of waanzin?</b>	304
1. Ambitieniveau: eindmeet in zicht of ‘waanzin’?	304
2. Beoordelingskaders: tering naar de nering?	312
3. Technologie: geen toveroplossing	319
4. Piekbelasters aan de ketting: voorbij de verworven rechten?	322
5. Natuurherstel als <i>default</i> , niet als glijmiddel?	327
6. Striktere bemestingsnormen: een onvermijdelijke horde?	331
7. Emissiehandel: over NER-rechten en de handel in stikstofrechten als toekomstpiste?	332
<b>VI. De definitieve PAS in een ruimer perspectief: alles kan (moet) beter?</b>	335
1. Nood aan een meer integrale PAS?	335
2. De missing natuurlink?	337
<b>VII. Besluit</b>	342
<b>DEELTHEMA 6. EN WAT MET EUROPA – CAP VS. RESTORATION LAW?</b>	345
<b>HOOFDSTUK 11. DE NIEUWE EUROPESE NATUURHERSTELWET ALS UITWEG UIT DE STIKSTOFCRISIS?</b>	346
An Cliquet	



<b>I. Inleiding</b>	346
<b>II. Bestaande herstelverplichtingen in EU-recht</b>	347
<b>III. EU-Biodiversiteitsstrategie 2030</b>	351
<b>IV. Voorstel van natuurherstelwet</b>	353
1. Algemeen	353
2. Overkoepelende doelstelling en definities	353
3. Herstelvoorwaarden voor annexgerelateerde habitats	354
4. Herstelvoorwaarden voor niet-annexgerelateerde ecosystemen	356
5. Implementatie van de herstelvoorwaarden	357
6. Een eerste beoordeling van het voorstel van natuurherstelwet	358
<b>V. Voorstel van EU-natuurherstelwet en stikstof</b>	360
<b>HOOFDSTUK 12. HET GEMEENSCHAPPELIJK LANDBOUWBELEID: STEUN OF STOORZENDER VOOR STRIKTER STIKSTOFBELEID?</b>	363
Harm Dotinga	
<b>I. Inleiding</b>	363
<b>II. Achtergrond: GLB als drijvende kracht achter veel milieuproblemen</b>	363
<b>III. Europese Green Deal: hoge ambities voor verduurzaming van de landbouw</b>	366
<b>IV. Het nieuwe GLB (2023-2027)</b>	367
1. Algemeen	367
2. Het conditionaliteitssysteem: basiseisen voor duurzaamheid	369
3. Ecoregelingen	371
4. Plattelandsontwikkeling	373
<b>V. Betekenis van het nieuwe GLB voor het stikstofbeleid in Nederland en in Vlaanderen</b>	374
<b>VI. Conclusie</b>	375
<b>DEELTHEMA 7. EEN PARADIGMASCHIFT – PARADISE LOST OR A NEW UTOPIA?</b>	377
<b>HOOFDSTUK 13. UITWEG UIT DE STIKSTOFCRISIS? ENKELE GEDACHTEN OVER LANGETERMIJNVISIES EN KORTETERMIJNBLOKKADES</b>	378
Chris Backes	
<b>I. Inleiding</b>	378
<b>II. Feitelijke vertrekpunten</b>	379
<b>III. Enkele juridische randvoorwaarden</b>	382

1. Artikel 6, lid 1 Habitatrichtlijn	382
2. Artikel 6, lid 2 Habitatrichtlijn	383
3. Artikel 6, lid 3 en lid 4 Habitatrichtlijn	383
4. Cumulatietoets	384
5. De betekenis van de KDW binnen het juridisch kader	385
<b>IV. Maatschappelijke context</b>	<b>386</b>
<b>V. Lange- en kortetermijndoelstellingen</b>	<b>386</b>
<b>VI. Maatregelen en juridische instrumenten</b>	<b>388</b>
1. Vrijwilligheid	388
2. Juridische consequenties van beperkte effectiviteit van technische maatregelen	390
<b>VII. Ruimte voor economische ontwikkelingen</b>	<b>391</b>
1. Salderen	392
2. Introductie van een drempelwaarde	393
3. Toepassen van een grens voor de berekening van deposities	395
4. Mogelijkheden tot het toestaan van nieuwe economische activiteiten in het licht van artikel 6, lid 1 en lid 2 Habitatrichtlijn	396
5. 'Hardnekkige' overschrijdingen van de KDW en verspreiding van stikstof over lange afstand	398
<b>VIII. Langetermijnperspectieven</b>	<b>398</b>
<b>IX. Afsluiting</b>	<b>400</b>
<b>HOOFDSTUK 14. EEN PARADIGMASHIFT – OP WEG NAAR EEN MEER DUURZAME LANDBOUW?</b>	<b>402</b>
Geert Van Hoorick	
<b>I. Inleiding</b>	<b>402</b>
<b>II. Het stikstofarrest in Vlaanderen kort gebied</b>	<b>402</b>
1. Essentie van het arrest	402
2. Waarom is de crash tussen landbouw en natuur hier zo hevig, juridisch bekeken?	404
3. De PAS in Vlaanderen: een non-beleid	405
<b>III. Op weg naar een strengere PAS in Vlaanderen</b>	<b>407</b>
1. De stikstofproblematiek en het aandeel van de landbouw erin	407
2. Het tussentijds stikstofkader in afwachting van een nieuwe PAS	408
<b>IV. Naar een oplossing van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden?</b>	<b>409</b>
<b>V. Naar een meer duurzame landbouw?</b>	<b>411</b>
1. Het stikstofarrest als hefboom?	411
2. De landbouw in Vlaanderen: grote, vrij monofunctionele ruimte-inname	412
3. Enkele aanbevelingen	415

<b>DEELTHEMA 8. RUIMERE OVERWEGINGEN: OVER DE INTRINSIEKE RECHTEN VAN DIEREN EN ECOSYSTEMEN?</b>	419
<b>HOOFDSTUK 15. (STIK)STOF TOT NADENKEN: HET RECHT OP LEVEN VAN LANDBOUWDIEREN IN DE WEEGSCHAAL?</b>	420
Elien Verniers	
<b>I. Inleiding</b>	420
<b>II. Het recht op leven van landbouwdieren</b>	421
<b>III. Naar een dierenwelzijnseffectenrapportage?</b>	425
1. Artikel 13 VWEU als ongeziene katalysator	425
2. Het Europees recht: er zit meer in dan je denkt	428
3. Het nationale opvangnet: het Waalse Gewest toont het goede voorbeeld	433
<b>IV. Concluderende bemerkingen</b>	434
<b>HOOFDSTUK 16. RECHTEN VAN DE NATUUR, LANDBOUW EN DE STIKSTOFKRISIS: <i>THERE IS NO ALTERNATIVE?</i></b>	436
Hendrik Schoukens	
<b>I. Inleiding</b>	436
<b>II. <i>Intensieve</i> landbouw, mens en beschaving: een onvermijdelijke evolutie?</b>	439
<b>III. De verhouding tussen mens en natuur: van genesis over dierenprocessen naar commodificatie?</b>	444
<b>IV. Rechten van de natuur als nieuw paradigma?</b>	448
<b>V. De eerste concrete manifestaties van rechten van de natuur</b>	451
<b>VI. <i>Lake erie</i> als rechtspersoon om schadelijke industriële landbouw tegen te gaan?</b>	453
<b>VII. Een Spaanse lagune onder druk door intensieve landbouw als Europese try-out?</b>	455
<b>VIII. Wat zijn ‘rechten’ juist en is een herkalibratie mogelijk?</b>	461
<b>IX. De Habitatrictlijn als onverwacht ankerpunt voor intrinsieke rechten?</b>	466
<b>X. Besluit</b>	472