

INHOUDSTAFEL

| | |
|---|----|
| LOFREDE | 1 |
| INLEIDING | |
| KLIMAATRECHTSPRAAK ALS CONTINUE DIALOOG TUSSEN RECHT EN SAMENLEVING? | 5 |
| <i>Carole M. Billiet en Hendrik Schoukens</i> | |
| I. <i>Wanneer het huis in brand staat</i> | 7 |
| II. <i>Eenheid in verscheidenheid</i> | 8 |
| III. <i>Een steeds warmer wordend deken</i> | 10 |
| IV. <i>IPCC luidt de alarmklokken</i> | 11 |
| V. <i>Rechters in de bres?</i> | 14 |
| VI. <i>Inhoudelijke krijtlijnen</i> | 16 |
| VII. <i>Blijvende dialoog</i> | 17 |
| HOOFDSTUK 1 | |
| KLIMAATZAKEN VAN 2017 TOT NU – ZULLEN RECHTBANKEN HET TIJ KEREN? | 19 |
| <i>Luc Lavrysen en Farah Bouquelle</i> | |
| I. <i>Inleiding</i> | 21 |
| II. <i>Klimaatzaken tot 2017</i> | 21 |
| III. <i>Klimaatzaken nemen een vlucht vanaf 2018</i> | 23 |
| A. <i>Beroep in de Urgenda-zaak</i> | 23 |
| B. <i>Op nationaal niveau</i> | 24 |
| C. <i>Op Europees niveau</i> | 27 |
| D. <i>Grote projecten, bedrijven en banken</i> | 28 |
| IV. <i>Conclusie</i> | 29 |
| HOOFDSTUK 2 | |
| URGENDA AND BEYOND: DE ROL VAN MENSENRECHTEN IN KLIMAATRECHTSPRAAK | 31 |
| <i>Heidi Bortels, Indy Goetelen, Stijn Smet en Jan Theunis</i> | |
| I. <i>Inleiding</i> | 33 |
| II. <i>Klimaat en het EVRM</i> | 34 |
| A. <i>De milieurechtspraak van het EHRM</i> | 35 |
| a. <i>Artikel 8 EVRM</i> | 36 |
| § 1. <i>Algemeen</i> | 36 |
| § 2. <i>Beperkte toepasselijkheid in milieuzaken</i> | 37 |
| § 3. <i>Ruime appreciatiemarge voor de staat</i> | 41 |
| b. <i>Artikel 2 EVRM</i> | 43 |
| B. <i>Interim-besluit: gevolgen voor hangende klimaatzaken</i> | 44 |
| III. <i>Klimaatrechtspraak in België en buurlanden</i> | 47 |
| A. <i>Nederland</i> | 47 |

| | |
|---|----|
| a. Urgenda I | 47 |
| b. Urgenda II | 49 |
| c. Urgenda III | 51 |
| B. Frankrijk | 53 |
| a. Grande-Synthe | 53 |
| b. L’Affaire du Siècle | 56 |
| C. Duitsland | 56 |
| a. <i>Advanced interference like-effect on future freedom</i> | 58 |
| § 1. De verplichting tot klimaatactie onder 20a GG | 58 |
| § 2. Proportionaliteitsbeginsel: evenredige verdeling over generaties | 60 |
| b. Het recht op leven en fysieke integriteit | 62 |
| c. Het recht op bescherming van de eigendom | 63 |
| d. Beschermingsplicht ten aanzien van verzoekers in het buitenland | 63 |
| D. België | 64 |
| IV. Conclusie | 67 |

HOOFDSTUK 3

| | |
|--|----|
| WE WILL SEE YOU IN COURT: OVER KLIMAATZAKEN, MENSENRECHTEN EN DAADWERKELIJKE RECHTSMIDDELEN | 71 |
| <i>Sébastien Van Drooghenbroeck</i> | |

| | |
|---|----|
| I. <i>Jus: de hefbomen geboden door ‘gewone’ mensenrechten en aansprakelijkheidsrecht</i> | 74 |
| II. <i>... Ibi remedium</i> | 81 |
| A. Klimaatzaak: rechtsvinding zonder rechtstoepassing? | 82 |
| B. ‘We will see you at Strasbourg’: een onmogelijke afspraak? | 88 |
| III. <i>Conclusies</i> | 94 |

HOOFDSTUK 4

| | |
|---|----|
| DE PEOPLE’S CLIMATE CASE BIJ HET EUROPEES HOF VAN JUSTITIE: OVER KAFKA, AARHUS EN DE ONFEILBAARHEID VAN HET EUROPESE KLIMAATBELEID | 97 |
| <i>Hendrik Schoukens</i> | |

| | |
|--|-----|
| I. <i>Introductie</i> | 99 |
| II. <i>Ruimere context: de People’s Climate Case in tijden van geen toegang tot de rechter in milieuzaken op EU-niveau</i> | 101 |
| A. Verdrag van Aarhus als toetssteen | 102 |
| B. Plaumann en het vervolghet verhaal: slecht nieuws voor klimaatactivisten? | 103 |
| C. Aarhusverordening als <i>short term-fix</i> , maar niet voor klimaatactivisten? | 105 |
| D. Contestatie in de rechtbank: weinig hoop voor het klimaat? | 107 |
| E. Reprimande door het Aarhus Convention Compliance Committee in 2017: een sprankeltje hoop voor klimaatzaken? | 109 |
| a. Onvolkomen EU-rechtspraak met betrekking tot toegang tot de Europese rechter | 109 |
| b. Nationale rechtbanken vormen geen volwaardig alternatief | 110 |
| c. De versoepeling via het Verdrag van Lissabon biedt geen definitief antwoord | 112 |
| d. Bijkomende tekortkomingen van de Aarhusverordening | 114 |

| | |
|---|-----|
| III. <i>De People's Climate Case nader ontleed: Kafka herhaald?</i> | 116 |
| A. <i>Argumentatie inzake de ontvankelijkheid: een nieuwe kans?</i> | 119 |
| a. <i>Fundamentele rechten in het gedrang door gevaarlijke klimaatverandering</i> | 119 |
| b. <i>Voorbij Plaumann, maar met welke nieuwe argumenten?</i> | 120 |
| B. <i>Verwerping door het Gerecht en het Hof van Justitie</i> | 122 |
| a. <i>Het Gerecht: Plaumann, steeds weer ...</i> | 122 |
| b. <i>Het Hof van Justitie: beroep verworpen, de poort blijft gesloten</i> | 123 |
| C. <i>Enkele observaties</i> | 124 |
| a. <i>Voorbij Plaumann: klimaatverandering als nieuwe lens?</i> | 125 |
| b. <i>Aarhus vormt geen reddingsboei?</i> | 128 |
| c. <i>Mensenrechten en effectieve rechtsbescherming: het janusgezicht van het Hof van Justitie?</i> | 130 |
| IV. <i>Toekomstperspectieven: zal de nieuwe Aarhusverordening een hefboom vormen voor toekomstige klimaatzaken?</i> | 133 |
| A. <i>De voor eeuwig gesloten toegangspoort</i> | 133 |
| B. <i>Herziene Aarhusverordening, enkele kleine lichtpuntjes?</i> | 133 |
| a. <i>Nieuwe definitie van 'administratieve handelingen'</i> | 134 |
| b. <i>Nieuwe timeframes</i> | 136 |
| c. <i>Enkel milieuverenigingen</i> | 137 |
| d. <i>Vervolgprocedures bij het Hof van Justitie blijven kafkaïaans karakter behouden</i> | 137 |
| C. <i>Kritische analyse</i> | 138 |
| D. <i>Laatste wijzigingen aan de Aarhusverordening</i> | 139 |
| V. <i>Besluit</i> | 141 |

HOOFDSTUK 5

| | |
|---|-----|
| KLIMAATRECHTSPRAAK EN DE TRIAS POLITICA: ARMWORSTELLEN MET MONTESQUIEU? | 143 |
|---|-----|

Pierre Lefranc

| | |
|---|-----|
| I. <i>Inleiding</i> | 145 |
| II. <i>(Staat van het) KLIMAAT en (taak van de) RECHTER: een verkenning</i> | 145 |
| A. <i>Lof van de rechter</i> | 145 |
| B. <i>Staat van het klimaat</i> | 146 |
| C. <i>Het klimaat bij de rechter</i> | 148 |
| D. <i>Urgenda bijt de spits af</i> | 150 |
| a. <i>De uitspraak van de rechter</i> | 150 |
| b. <i>Een storm van trias politica-commentaren</i> | 151 |
| c. <i>Waarschuwendende rechtsleer</i> | 151 |
| d. <i>Het onthaal van het vonnis</i> | 152 |
| e. <i>De ontvangst van het arrest dat het vonnis bekrachtigt</i> | 153 |
| f. <i>Commentaren na het cassatiearrest</i> | 154 |
| III. <i>Rechtspreken en MONTESQUIEU</i> | 155 |
| A. <i>Urgendacommentaren</i> | 155 |
| a. <i>Scheiding der machten</i> | 155 |
| b. <i>Evenwicht der machten</i> | 155 |
| A. <i>MONTESQUIEU zelf aan het woord</i> | 157 |
| a. <i>Citaten volstaan niet</i> | 157 |
| b. <i>Eigen lezing</i> | 157 |
| C. <i>De les van MONTESQUIEU</i> | 159 |

| | | |
|------|--|-----|
| a. | Met eigen juridische bril op | 159 |
| b. | Met een andere, constitutionele, bril op | 159 |
| c. | Met een andere, rechtsfilosofische, bril op | 160 |
| IV. | MONTESQUIEU's trias politica 2.0 | 161 |
| A. | De erkenning van de rechtsvormende rol van de rechter in de literatuur | 162 |
| a. | Het vertrouwen van de wetgever in de rechter | 162 |
| b. | De rechter is een politieke actor | 162 |
| c. | De overheidsmacht wordt door recht beperkt | 163 |
| B. | De spreiding van de machten in de Belgische Grondwet | 164 |
| a. | Rechtspreken | 164 |
| § 1. | In onafhankelijkheid | 164 |
| § 2. | Met exclusieve bevoegdheden | 164 |
| § 3. | Groot vertrouwen in rechtspreken | 164 |
| § 4. | Niet "politiekspreken" | 165 |
| b. | Delegatie | 166 |
| § 1. | Toezichtsmechanisme van het EVRM | 166 |
| § 2. | Het supranationaal rechtssysteem van de EU | 167 |
| V. | Klimaatrechtspraak | 168 |
| A. | Objectief contentieux | 168 |
| a. | Grondwettelijk Hof | 168 |
| b. | Raad van State en andere bestuursrechtscolleges | 168 |
| B. | Subjectief contentieux: het Belgische Klimaatzaakvonnis | 169 |
| a. | Geen bevel, wel verklaring voor recht | 169 |
| b. | Wel rechtsmacht | 170 |
| c. | Burgerlijke fout en schending van het recht op (privé-, familie- en gezins)leven | 173 |
| d. | Geen reductiebevel | 175 |
| VI. | Conclusie | 176 |

HOOFDSTUK 6

| | |
|--|-----|
| PRACTICE WHAT YOU PREACH: DE LANGZAME DANS RICHTING EEN BINDENDE KLIMAATTOETS | 177 |
| <i>Hendrik Schoukens</i> | |

| | | |
|------|---|-----|
| I. | Introductie | 179 |
| II. | Ruimere context: overzicht van de voornaamste internationale rechtspraak-ontwikkelingen inzake klimaatverandering en projecten | 181 |
| A. | Géén ruimte voor klimaatargumenten bij vergunningverlening | 181 |
| B. | Voorzichtige openingen in de Verenigde Staten | 183 |
| C. | Ambivalente rechtspraak in het Verenigd Koninkrijk | 184 |
| D. | Finale doorbraak in Australië en Zuid-Afrika bij grote projectontwikkelingen? | 187 |
| E. | Een kleine klimaatrevolutie te Boechout? | 190 |
| III. | De juridische grondslag van een klimaattoets: van klimaatakkoorden tot ruimtelijkeordeningsrecht? | 191 |
| A. | Het Akkoord van Parijs als dwingende interpretatielens voor de zorgvuldigheidsnorm? | 192 |
| B. | Mensenrechten als positieve of negatieve hefboom? | 196 |
| C. | De standstillwerking van het grondwettelijk gewaarborgd recht op een gezond leefmilieu? | 198 |

| | | |
|--|---|-----|
| D. | Milieueffectenrapportage voor plannen, programma's en projecten als procedureel-informatief instrument voor de evaluatie van klimaatimpact? | 200 |
| E. | Duurzame ruimtelijke ordening en klimaat als onverwachte tweeling? | 203 |
| F. | De LULUCF-wetgeving als indirecte klimaattoets bij ruimtelijke ingrepen? | 206 |
| IV. | Ruimte voor correcties: over emissiehandel en andere nuances | 207 |
| V. | Besluit | 209 |
| | | |
| HOOFDSTUK 7 | | |
| KLIMAATRECHTSPRAAK EN BEDRIJVEN: HET SHELLVONNIS IN HET TIJ | | 211 |
| <i>Carole M. Billiet</i> | | |
| I. | <i>Inleidend</i> | 213 |
| II. | <i>Zwarte woensdag?</i> | 215 |
| A. | Woensdag 26 mei 2021 | 215 |
| B. | Een vloed acties | 215 |
| a. | Vennootschapswetgeving | 215 |
| b. | Milieuwetgeving | 216 |
| c. | Bank- en financieel recht | 218 |
| d. | Het Internationaal Energieagentschap op 18 mei 2021: 'Net zero by 2050' | 220 |
| C. | Het Shellvonnis in zijn tijdsgewricht | 220 |
| III. | <i>Het vonnis in een notendop</i> | 221 |
| A. | De partijen | 222 |
| B. | Het gevorderde | 223 |
| C. | De rechtsgrond waarop de vordering steunt | 225 |
| D. | Wat precies oordeelde de rechtbank? | 226 |
| E. | De motieven die de rechtsplicht van RDS ex artikel 6:126 BW helpen afbakenen | 228 |
| a. | Overzicht | 228 |
| b. | Motieven in het voetlicht | 229 |
| § 1. | De CO ₂ -uitstoot van de Shellgroep en zijn gevolgen voor Nederland en het Waddengebied | 229 |
| § 2. | De controle en de invloed van RDS op de CO ₂ -uitstoot van de Shellgroep en haar zakelijke relaties | 231 |
| § 3. | Wat ervoor nodig is om gevaarlijke klimaatverandering te voorkomen en de mogelijke reductiepaden | 231 |
| IV. | <i>De mensenrechten als bouwsteen voor maatschappelijke zorgvuldigheid</i> | 233 |
| V. | Tot slot | 238 |
| | <i>Envoi</i> | 239 |
| | | |
| HOOFDSTUK 8 | | |
| ECOLOGISCH HERSTEL ALS JURIDISCHE WIN-WIN BIJ KLIMAATSWIJZIGING: EEN POSITIEF VERHAAL? | | 241 |
| <i>An Cliquet</i> | | |
| I. | <i>Inleiding</i> | 243 |
| II. | <i>Belang van ecologisch herstel</i> | 245 |
| A. | Ecologisch herstel | 245 |

| | |
|--|-----|
| B. Belang van herstel in het kader van klimaatswijziging | 247 |
| III. Ecologisch herstel in internationaal en Europees recht en beleid | 248 |
| A. Verschillende grondslagen voor herstelverplichtingen | 248 |
| B. Verplichtingen tot ecologisch herstel in internationaal recht en beleid | 250 |
| a. Herstel in het kader van het Biodiversiteitsverdrag | 250 |
| b. Herstel in het Ramsarverdrag | 253 |
| c. Herstel in het Werelderfgoedverdrag | 254 |
| d. Herstel in het Verdrag inzake trekkende diersoorten | 256 |
| e. Herstel in het Desertificatieverdrag | 256 |
| f. Herstel van ecosystemen in het internationaal klimaatrecht | 257 |
| g. <i>UN Decade on Ecosystem Restoration</i> | 258 |
| C. Verplichtingen tot ecologisch herstel in Europees recht | 259 |
| a. Beleid inzake ecologisch herstel in de EU | 259 |
| b. Wettelijke verplichtingen inzake ecologisch herstel in de EU | 261 |
| IV. Ecologisch herstel in klimaatrechtspraak | 265 |
| V. Conclusie | 269 |

HOOFDSTUK 9

KLIMAATRECHTSPRAAK EN WETENSCHAP: JAMAIS L'UN SANS L'AUTRE 273

Delphine Misonne

| | |
|--|-----|
| I. Inleiding. Hoe krijgt een vak impact? | 275 |
| II. An evolving science-policy synergy | 276 |
| A. Wetenschap onder toezicht | 277 |
| B. Wetenschap en gezag | 278 |
| C. Overall nood aan nieuwe raden | 279 |
| II. Consensus baart kracht | 281 |
| A. Wat de kritiek niet inzielt | 281 |
| B. Common ground | 282 |
| C. Deskundigenadvies maakt het verschil niet | 283 |
| D. Betrouwbaarheid | 284 |
| E. En toch de laatste paper | 285 |
| III. Steeds met oog op dialoog | 286 |

HOOFDSTUK 10

OVER KLIMAATVERANDERING, EEUWENOUDE SEQUOIA BOMEN EN DE RECHTEN VAN DE NATUUR: EEN JURIDISCHE EXPLORATIE TOCHT VOORBIJ DE GRENZEN VAN HET BEKENDE? 287

Hendrik Schoukens

| | |
|--|-----|
| I. Introductie | 289 |
| II. Ruimere bedding | 293 |
| III. De plooibaarheid van het recht | 295 |
| IV. De eerste juridische manifestaties van rechten van de natuur | 298 |
| V. Kritiek en weerlegging | 301 |
| VI. Juridische reality check: rechters blijken niet overtuigd? | 305 |
| VII. Voorbij de wet? | 306 |
| VIII. Tussen recht en praktijk? | 309 |
| IX. Besluit | 311 |